|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **לפני כב' השופט י' נועם** | |
| **ת"פ 5864-06-11 מדינת ישראל נ' ברונסקי (עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **יוסף ברונסקי (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד ברהום ועו"ד בר צבי (מטעם הסנגוריה הציבורית) |

|  |
| --- |
| **גזר-דין** |

1. בהכרעת-דין, שניתנה ביום 2.11.11, הורשע הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב-האישום המתוקן כדלהלן: באישום הראשון – בעבירת שוד, לפי סעיף 402(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז-1977 (להלן – החוק), ובעבירת סחר בנשק, לפי סעיף 144(ב2) לחוק; ובאישום השני – בעבירת סיוע להתפרצות למקום מגורים, לפי סעיף 406(ב) בשילוב עם סעיף 31 לחוק, ובשתי עבירות של סיוע לגניבה, לפי סעיף 384 בצירוף סעיף 31 לחוק. בהכרעת-דין משלימה, שניתנה באותו מועד, הורשע הנאשם בשתי עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית – לפי סעיף 7(א)(ג) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm), תשל"ג-1973, אשר בגינה הוגש נגדו כתב-אישום בבית-משפט השלום בכפר-סבא ב[ת"פ 31301-11-09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=31301&NEWPARTB=11&NEWPARTC=09). בהכרעת-דין משלימה נוספת, שניתנה ביום 1.2.12, הורשע הנאשם בעבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק, אשר יוחסה לו ב[ת"פ 4085/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204085/09) בבית-משפט השלום בראשון לציון.

הודאתו של הנאשם ניתנה בגדרו של הסדר טיעון, לפיו הוגש נגדו כתב-אישום מתוקן, שבו תוקנו עובדות כתב-האישום המתוקן ושונו חלק מהוראות החיקוק. במסגרת ההסדר הוסכם, כי בטיעונים לעונש לא יחרגו הצדדים מעובדות כתב-האישום המתוקן, לא יסתרו אותן ולא יוסיפו עליהן. הסדר הטיעון לא חל על העונש.

2. להלן עובדות האישום הראשון.

הנאשם ובטי נחום (להלן – בטי) הִנם בני-זוג. בין בטי לבין אברהם זלצמן (להלן – זלצמן) קשרי חברות מזה שנים, והנאשם הכיר את זלצמן באמצעות בטי. זלצמן עבד בעבר אצל המתלונן, שהִנו יליד 1941 (להלן – המתלונן). כשנתיים לפני האירועים הנדונים, סיפר זלצמן לנאשם ולבטי, כי המתלונן מחזיק בביתו ברחוב ש"י עגנון בירושלים סכום גדול של כסף במזומן, ייתכן בתוך כספת. הוא מסר לשניים את כתובתו של המתלונן, וציין כי בכל יום שישי, בסמוך לכניסת השבת, יוצא המתלונן להתפלל בבית-הכנסת, ורעייתו (להלן – המתלוננת) נשארת לבדה בבית. כחודשיים לפני האירועים, סיפר זלצמן לנאשם ולבטי, כי שמע שהמתלונן נפטר. בסמוך לכך, הגיעו הנאשם ובטי אל הבית בתואנת שווא, לפיה באו לנחם אבלים, זאת במטרה לבדוק את הבית בטרם יבוצע בו השוד. בהגיעם אל הבית נתחוור להם, כי המתלונן לא נפטר.

ביום 7.4.11 קשר הנאשם קשר לבצע שוד בדירתם של המתלוננים, יחד עם מיכאל ניזרי (להלן – מיכאל), אותו הכיר בעת ששהו בקהילה הטיפולית "רטורנו". בתאריך 10.4.11 צירף הנאשם לקשר הפלילי הנ"ל גם את יעקב לוי (להלן – יעקב), חברו של מיכאל.

את עבירת השוד ביצעו הנאשם, מיכאל ויעקב, ביום 10.4.11. במועד האמור, בסמוך לשעה 11:00 נסעו השלושה ברכב שכור לביתו של המתלונן. הם נכנסו לתוך הבניין, ולאחר שהנאשם הראה למיכאל ויעקב היכן נמצאת דירת המתלונן, שבו השלושה לרכב והמתינו ליציאתו של המתלונן מהדירה. משהבחינו בשעה 12:45 במתלונן, כשהוא עוזב את הבית, עלו יעקב ומיכאל לדירה והנאשם המתין להם ברכב. יעקב ומיכאל צלצלו בפעמון דלת הדירה, וכאשר פתחה להם המתלוננת את הדלת, שאלו אותה "האם יש כאן דירה להשכרה?". עוד בטרם הספיקה המתלוננת להשיב, נכנסו השניים לדירה, ואחד מהם גרר אותה לחדר השינה, כשהוא מורה לה לא לצעוק ומאיים שאם תשמיע קול – יהרוג אותה. לשאלות חוזרות ונשנות של מיכאל ויעקב, היכן נמצאת הכספת, השיבה המתלוננת, כי אין כספת או כסף בבית, פרט לסכום של 200 ₪ שהיה בארנקה ותכשיטים. השניים איימו מספר פעמים על המתלוננת, כי יהרגו אותה אם לא תתן להם כסף, בציינם כי הם יודעים על קיומה של כספת בדירה. לאחר חיפוש בכל חדרי הדירה, גנבו השניים מהמקום אקדח, תכשיטים, שעון וסכום של 200 ₪ במזומן. הם יצאו מהדירה עם הרכוש הגנוב, נכנסו לרכב שבו המתין הנאשם, וכל השלושה נסעו מהמקום לכיוון תל-אביב. באזור לטרון החביאו השלושה את האקדח, עד שיימצא לו קונה. למחרת מכרו השלושה את האקדח לאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה תמורת 3,000 ₪, וחילקו את התמורה ביניהם.

בגין המעשים האמורים, הורשע הנאשם, כאמור, בעבירת שוד – לפי סעיף 402 (א) לחוק, ובעבירת סחר בנשק – לפי סעיף 144 (ב2) לחוק.

3. ומכאן, לסקירת עובדות האישום השני.

במועד שאינו ידוע למאשימה בתחילת שנת 2011, קשרו הנאשם ובטי קשר להתפרץ לביתה של ב' (להלן – המתלוננת) ברח' יפה נוף בירושלים (להלן - הבית), ולגנוב משם חפצים יקרי ערך. בין בטי לבין המתלוננת היה קשר חברי, ועל-רקע זה הביאה בטי את הנאשם לביתה של המתלוננת, על-מנת שהלה יתרשם מהמקום לקראת ביצוע ההתפרצות. ביום 18.5.11 צירפו הנאשם ובטי, את ידידם דמיטרי שלפמן (להלן – דימה) לקשר האמור שנרקם ביניהם. במסגרת הקשר, תכננו הנאשם, בטי ודימה, לגנוב את תיקה של המתלוננת, ולהשתמש במפתח הבית המצוי בתיק לשם התפרצות לדירה בשעה שהמתלוננת תיעדר מן הבית ותימצא בחוג לריקודים. השלושה סיכמו כי יחלקו ביניהם את שלל הגניבה.

ביום 18.15.11 הגיעה המתלוננת לחוג הריקודים, והניחה את תיקה בצד. בסמוך לשעה 21:20, נטלה בטי את תיקה של המתלוננת, שבו היו – מפתחות הבית והרכב, שני טלפונים ניידים וארנק עם כרטיסי אשראי ו-1,500 ₪ במזומן. היא יצאה מאזור רחבת הריקודים ומסרה את התיק לדימה, שהמתין בקרבת מקום. דימה נכנס לרכב שבו המתין לו הנאשם, והשניים נסעו אל הבית לשם ביצוע ההתפרצות. דימה התפרץ לבית באמצעות המפתח שמצא בתיקה של המתלוננת, וגנב מתוכו: תכשיטים, טבעת נישואין, שעונים, מחשב נייד, בקבוקי בושם, דרכונים וסכום של 1,000 יורו במזומן. הוא יצא מהבית עם הרכוש הגנוב, נכנס לרכבו של הנאשם, מסר לנאשם שני בקבוקי בושם (ששווי כל אחד עולה על 1,000 ₪) והשניים נסעו מהמקום. מאוחר יותר, מסר דימה לנאשם את חלקם של הנאשם ובטי בכסף המזומן שנגנב מהדירה.

בגין המעשים האמורים, הורשע הנאשם, כאמור, בעבירה של סיוע להתפרצות למקום מגורים, לפי סעיפים 406 (ב) ו-31 לחוק, ובשתי עבירות של סיוע לגניבה – לפי סעיפים 384 ו-31 לחוק.

4. כאמור, במסגרת הכרעת-דין משלימה, הורשע הנאשם בשתי עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7 (א) (ג) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm), אשר יוחסו לו בכתב-האישום ב[ת"פ 31301-11-09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=31301&NEWPARTB=11&NEWPARTC=09) בבית-משפט השלום בכפר-סבא.

על-פי עובדות האישום הראשון בתיק הנ"ל, בעת יציאה לחופשה בת 72 שעות מבית הסוהר "איילון", שם ריצה עונש מאסר, החדיר הנאשם לתוך גופו, בתוך שבעה "זרגים" סמים מסוכנים במשקל כולל של 86.4 גרם: הרואין במשקל 32.14 גרם נטו, קוקאין במשקל 1.88 גרם נטו, ארבע טבליות של סם מסוכן מסוג מורפין, חמש טבליות של סם מסוכן מסוג אוכסיקודון, וכן 55 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA(אקסטזי).

האישום השני בתיק הנ"ל, נסיבותיו דומות. במהלך יציאה לחופשה בת 48 שעות מבית הסוהר "איילון", החדיר הנאשם לגופו, בעת חזרתו לכלא, שני "זרגים" אשר הכילו: סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 17.81 גרם, וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 9.95 גרם.

5. בהכרעת-הדין המשלימה הנוספת, הורשע הנאשם בעבירת גניבה שיוחסה לו ב[ת"פ 4085/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204085/09) בבית-משפט השלום בראשון לציון, בכך שביום 12.9.09, בנמל התעופה בן גוריון, גנב ארנק מתוך תיק של תיירת.

6. הפרקליטות הגישה לבית-המשפט הצהרות של נפגעי עבירה, לפי סעיף 18 ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/134m1_001.htm), תשס"א-2001.

המתלוננת שנפגעה בעבירת השוד באישום הראשון ציינה בהצהרתה, בין-השאר: "זו הפעם הראשונה בחיי שעברתי חוויה קשה כזו, של אנשים שהתנפלו עלי בתוך ביתי, תוך התקפה קשה ואלימות. מאז אני חוששת להיות לבד, חוששת לפתוח את הדלת בביתי, ואפילו בלכתי ברחוב התרגלתי לבדוק כל הזמן מי לידי". בעלה של המתלוננת ציין בהצהרת הנפגע, כי למרות שלא היה בבית בעת השוד, הוא ורעייתו "מרגישים רדופים, וחוששים מכל אדם". הם "לא פותחים את הדלת, ודואגים להחזיק טלפון צמוד בכל שעות היממה".

המתלוננת באישום השני, שהנאשם סייע לביצוע ההתפרצות לדירתה ולגניבה מתוכה, ציינה בהצהרת נפגע העבירה, בין-השאר: "מצאתי את עצמי פגועה נפשית לאחר גילוי הפריצה, כאשר מצאתי את הבית הפוך עד היסוד, וחפציי האישיים נגנבו. אירוע זה גרם לי עגמת נפש רבה, תחושת פחד וחדירה לפרטיות. עד היום אני סובלת מתחושת רדיפה, דבר המשפיע על שלוות נפשי, לרבות נדודי שינה. לצערי, אינני מצליחה להתגבר ולהתשחרר מהטראומה שנגרמה לי".

7. בפרשת גזר-הדין דיווחה המאשימה על ההליכים שננקטו בעניינם של שותפיו של הנאשם לעבירות. באשר לעבירת השוד נושא האישום הראשון, מסרה ב"כ המאשימה, כי משפטו של השותף לעבירה, יעקב, המתנהל בנפרד, נמצא בשלב של המתנה למתן הכרעת-דין, וכי השותף הנוסף לעבירה, מיכאל, לא נתפס עד היום. בכל הנוגע לעבירות של סיוע להתפרצות וסיוע לגניבה, הנדונות באישום השני, ציינה ב"כ המאשימה כי מי שביצע את ההתפרצות, דימיטרי שלפמן, נידון ביום 10.10.11 בבית-משפט השלום בירושלים ב[ת"פ 3368-06-11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=3368&NEWPARTB=06&NEWPARTC=11) לארבעים ושמונה חודשי מאסר בפועל, וכן להפעלת מאסר על-תנאי, כך שתקופת כליאתו הכוללת הועמדה על שישים חודשים. כן מסרה ב"כ המאשימה לגבי אישום זה, כי נגד בטי לא הוגש כתב-אישום מחמת היעדר ראיות מספיקות.

8. הנאשם הִנו בן 58, גרוש ואב לשלושה. עובר למעצרו, התגורר בבית אִמו בירושלים. לחובתו עבר פלילי עשיר ומכביד, הכולל 110 עבירות, עליהן נתן את הדין עד היום ב-23 משפטים שונים. הרשעותיו הקודמות כוללות עשרות רבות של עבירות, וביניהן עבירות התפרצות, גניבה, הונאה, אלימות והחזקת סמים. הוא נידון בעבר לעונשי מאסר רבים וממושכים, ובכלל זה: ארבע וחצי שנות מאסר בשנת 1975, שלוש שנות מאסר בשנת 1980, עשרים ואחד חודשי מאסר בשנת 1987, חמישה-עשר חודשי מאסר בשנת 1989, שלוש שנות מאסר בשנת 1999, שלוש שנות מאסר בשנת 2003, וכן עשרים ושבעה חודשי מאסר בשנת 2007.

9. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם, שהוריו התגרשו כאשר היה בן שבע, גדל בתנאים קשים של עזובה רגשית. החל מגיל שבע ועד לגיל ארבע-עשרה שהה הנאשם במוסד לצעירים, וסבל מחווית נטישה וכעס כלפי הוריו. במהלך שהייתו במוסד התדרדר הנאשם לפעילות עבריינית שהלכה והתגברה לאורך השנים. הוא שירת שירות חלקי בצה"ל, ולאחר שריצה שתי תקופות מאסר בכלא צבאי על-רקע עריקות, ולנוכח ביצוע עבירות סמים, שוחרר מהצבא. מאז המשיך בפעילות עבריינית רצידיביסטית והעמיק את התמכרותו לסמים קשים. הנאשם נישא לראשונה בשנת 1975 והתגרש לאחר כארבע שנים. בהמשך, בשנת 1980, התחתן בשנית, ומנישואים אלו הוא אב לשני ילדים בגילאי 28-26. בן נוסף, בגיל 36, אינו בנו הביולוגי, אך הנאשם גידל אותו כבנו עם אשתו ללא מעורבות האב הביולוגי. בשנת 2000 התגרש הנאשם בשנית.

עוד עולה מהתסקיר, כי במהלך שנות התמכרותו של הנאשם, היה הלה נקי מסמים בין השנים 1989 ל-1996. במהלך תקופה זו הוא טופל על-ידי גורמי הרווחה, ופתח עסק לשיווק כריכים למוסדות, אשר הופעל על-ידו במשך כארבע שנים. ואולם, לאחר כשבע שנים מאז תחילת הגמילה, חזר הנאשם להשתמש בסמים, והתדרדר שנית למעגל העבריינות עד למעצרו בשנת 2009. באותו הליך התרשמה קצינת המבחן, במסגרת הכנת תסקיר המעצר, כי קיימת לנאשם מוטיבציה לשנות את אורחות חייו. על-רקע זה שוחרר הנאשם ממעצרו בחודש מאי 2010 לקהילה הטיפולית "רטורנו", שם שהה במשך כשבעה חודשים. הוא סיים את הטיפול הראשוני בהצלחה, והיה אמור להשתלב בהוסטל שיקומי. ואולם, בשל קשיים בהתארגנות, ועובדת היותו מטופל באמו הקשישה, לא המשיך הנאשם בטיפול בהוסטל וחזר להתגורר בירושלים. הוא עבד באופן מזדמן עם אחיו, והמשיך לחפש עבודה. במקביל, השתתף בקבוצות לעזרה עצמית (A.N) ואף הגיע לשיחות פרטניות בשירות המבחן.

בשיחתו עם קצינת המבחן על העבירות הנדונות, המעיט הנאשם בחלקו, וטען כי רק הסיע את הנאשמים האחרים. בכל הנוגע להחזקת הסמים בעת חזרתו לבית-הכלא, טען הנאשם בשיחתו האמורה, כי בתמורה לחובות שצבר בין כותלי הכלא, אילצו אותו האסירים להחדיר סמים לבית-הסוהר. שירות המבחן התרשם, כי התייחסותו של הנאשם למעורבותו בכל האישומים הנדונים הִנה "קורבנית", ללא יכולת ליטול אחריות ולהבין את חלקו בעבירות ואת אופן התנהלותו.

קצינת המבחן ציינה, כי לאורך השנים הפנים הנאשם דפוסים עבריינים, אשר מושרשים כיום בהתנהגותו; וכי למרות הצהרותיו, כי הוא "חש עייפות" מהעולם העברייני, מתקשה הוא להפנים וליישם תהליכים טיפוליים אותם עבר ולהגיע לתובנות באשר להתנהלותו. היא התרשמה, כי התנהגותו של הנאשם בעבירות הנדונות מאפיינת את אורח חייו העברייני ואת התמכרותו העמוקה לסמים. לאור האמור, ולנוכח הערכה כי מדובר בנאשם המביע עמדה "קורבנית" בהתייחסותו לעבירות ומתקשה לקחת אחריות ולערוך שינוי משמעותי בחייו – נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה כלשהי. עם זאת, המליץ שירות המבחן לשלב את הנאשם, במהלך מאסרו, במסגרת טיפולית בתחום התמכרותו.

יצוין, כי בעקבות האמור בתסקיר, בדבר נטילת אחריות חלקית למעשים, הבהירו – הן הסנגור והן הנאשם – בדיון מיום 17.12.11, כי הנאשם אינו חוזר בו מהודאתו בכל העובדות שבהן הורשע.

10. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה לעונש את חומרת העבירות ונסיבותיהן. לנוכח מהות המעשים, הרשעותיו הקודמות של הנאשם וכישלון ההתרעה בהליכים שננקטו נגדו בעבר, עתרה המאשימה להטלת מאסר לתקופה ממושכת. כן ביקשה להשית על הנאשם מאסר על-תנאי ולחייבו לפצות את המתלוננים.

11. הסנגור המלומד לא הקל ראש בחומרת העבירות, אך טען כי אין למצות את הדין עם מרשו. בכל הנוגע לעבירת השוד נושא האישום הראשון, טען הסנגור, כי החלק שנטל הנאשם בביצוע העבירות היה משני, כי הנאשם לא נקט אלימות, וכי הוא אף לא נהנה מפירות השוד למעט קבלת הנשק. באשר לעבירות הסיוע להתפרצות והסיוע לגניבה, הנדונות באישום השני, הדגיש הסנגור, כי העונש שהושת על דימטרי, במשפט הנפרד, אינו אמור לשמש אמת מידה במשפטו של הנאשם, שכן דימטרי היה המבצע העיקרי של העבירות והנאשם הורשע אף בעבירות של סיוע. הסנגור ביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר התדרדר למעגל העבריינות עקב נסיבות חיים קשות, שפורטו בתסקיר שירות המבחן. לדבריו, הנאשם הצליח לגייס כוחות לעלות על דרך של שיקום, עת סיים את שלב הגמילה בקהילה הטיפולית "רטורנו", אך כשל בתקופת הביניים, שבה אמור היה להשתלב בהוסטל. על-כן לשיטתו, יש לראות את הנאשם כמי שמעד לאחר שלב של הצלחה בטיפול גמילה, וכמי שיש לו פוטנציאל להצליח בטיפול דומה בעתיד. משכך, ביקש הסנגור, שלא להחמיר בדינו של הנאשם, ולהתחשב לעניין משך המאסר בהודאתו ובחרטה שהביע על מעשיו.

בדבריו האחרונים לעניין העונש, הביע הנאשם חרטה על מעשיו. הוא ציין, כי את רוב שנות חייו בילה בין כותלי הכלא, וכי כיום, בהתקרבו לגיל שישים, גמר אומר בלִבו שלא לחזור לעולם הפשע.

12. החמורות שבעבירות שעליהן נותן הנאשם את הדין הן העבירות של ביצוע השוד והסחר בנשק הנדונות באישום הראשון, וכן העבירות של סיוע להתפרצות וגניבה שבאישום השני. העבירות של התפרצות לדירות לצורך ביצוע גניבה היו למכת מדינה. הן מסבות נזק כלכלי ותחושת חוסר ביטחון הן לקורבנות, והן לציבור בכללותו – הנדרש לנקוט אמצעי מיגון מוגברים לשם הגנה על רכושו. חמורה שבעתיים היא התופעה, שהפכה לדאבון הלב אף לנפוצה, של ביצוע מעשי שוד – בכלל, ובדירות מגורים – בפרט, אשר מעמידה את נפגעי העבירה בסכנה מוגברת מפני פגיעה פיזית, מותירה אותם חסרי אונים במרחב הפרטי שלהם, ומסבה להם על-פי רוב אף טראומה נפשית.

העבירות שביצע הנאשם חמורות בטיבן ובנסיבותיהן. עבירת השוד נושא האישום הראשון היא החמורה שבעבירות. מדובר בשוד אלים של אישה כבת 69, אשר בוצע בחבורה, תוך תכנון מוקדם, לאחר איסוף מידע וביצוע פעולות הכנה. אמנם הנאשם לא נטל חלק פעיל בביצוע השוד, ואולם הוא היה מי שתכנן את ביצוע העבירה ועמד מאחורי ביצועה. נסיבות ביצוע השוד חמורות. למרבה המזל, לא ננקטה אלימות קשה נגד המתלוננת, מעבר לגרירתה בין חדרי הדירה; אך למותר להכביר מילים על החוויה הקשה שפקדה אותה, ועל האימה שהייתה נתונה בה, במהלך השוד, בפרט כאשר השודדים איימו להורגה. אכן, בסופו של יום גם לא נגנב רכוש רב מהדירה; ואולם חשוב להדגיש, כי מהדירה נגנב אקדח, שנמכר על-ידי הנאשם ושותפיו לגורמים שאינם ידועים למאשימה. העבירות של הסיוע להתפרצות וגניבה באישום השני חמורות אף הן בנסיבותיהן. גם באישום זה מדובר במעשה מתוכנן מראש, שכלל פעולות הכנה, והנאשם קיבל בסופו של יום חלק מהשלל. אף העבירות הנוספות שהנאשם הודה בביצוען, במסגרת "צירוף תיקים" לתיק הנדון, חמורות – הן העבירות של החזקת סמים בעת חזרתו לכלא מחופשות, והן העבירה של גניבת ארנק מתיירת בנמל התעופה בן גוריון.

יצוין, כי בגזר-הדין שניתן בעניינו של הנאשם בשנת 2003, ב[ת"פ 4698/02](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204698/02), ציין בית-המשפט (כב' השופט המנוח רפי שטראוס ז"ל) כדלהלן: "סקירת הרשעותיו ועברו של הנאשם, מביאה להרהורי ייאוש מאפשרות לשקם נאשם זה אי פעם ולהפנותו לדרך חיים סבירה. לכאורה, נראה שאין לו תקנה – וכל שיכול בית-המשפט לשקול הוא כיצד להרחיקו למשך זמן רב ככל האפשר, למען לא ימשיך לסכן את הציבור ורכושו. ואולם – גם מנאשם שאלו תולדותיו, איני מוכן להתייאש. מאמין אני כי לכל אדם ניתן למצוא תקנה אם תימצא לו מסגרת הולמת, ובעיקר אם ימצא הוא עצמו בתוכו כוחות נפש לקום ולהתנתק מן העבר – בעיקר מן הסמים – ולשאוף לעבר חיים מועילים. הנאשם עבר את גיל ה-50. מן הסתם, קרב הוא לגיל בו אם לא יינתק מדרך העבריינות, לא יוכל עוד לשוב אחור. אפשר ועתה מצוי הוא לפני רגע האמת". בנסיבות האמורות, דן בית-המשפט את הנאשם לשלושים חודשי מאסר בפועל. לאחר שחרורו מן הכלא, נידון הנאשם בשנת 2007 לעשרים ושבעה חודשי מאסר נוספים, בגין עבירות של התפרצות למקום המשמש למגורים, ניסיון התפרצות לדירה, גניבה והחזקת סמים. כאמור, בתקופה שבה היה אמור הנאשם להשתלב בהוסטל, במסגרת הליך שיקומי שננקט בעניינו החל משנת 2010, מעד הנאשם, בכישלון החמור של ביצוע העבירות הנדונות בכתב-האישום בתיק הנוכחי. בכך הפר הנאשם את ההזדמנויות החוזרות ונשנות שנתנו לו בתי-המשפט, ובפרט בהליכים האחרונים שהתנהלו בעניינו.

לנוכח עברו הפלילי העשיר והמכביד של הנאשם, בין-השאר, בעבירות רכוש, וכישלון ההתרעה במאסרים הממושכים שהוטלו עליו פעם אחר פעם, ולאור התעוזה העבריינית שהפגין הנאשם בעבירות הנדונות, אין מנוס מהמסקנה כי מדובר בעבריין מועד, שהדרך להגן על הציבור מפני פגיעותיו החוזרות ונשנות היא באמצעות מאסר ממושך. המאסר הממושך מתחייב גם משיקולים של גמול והוקעת המעשים, ומטעמים של הרתעה אפקטיבית – אינדיבידואלית וכללית. לקולא, אתחשב בהודאתו של הנאשם, בחרטה שהביע על מעשיו ובנסיבותיו האישיות שפורטו בתסקיר שירות המבחן ותוארו על-ידי בא-כוחו.

13. על-יסוד האמור לעיל, ובהתחשב במכלול טיעוני הצדדים לחומרה ולקולא, אני דן את הנאשם כדלהלן:

א. לשמונה שנות מאסר בפועל, מיום המעצר – 24.5.11.

ב. לשנת מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת רכוש מסוג פשע, עבירת אלימות מסוג פשע או עבירת נשק מסוג פשע.

ג. לפיצוי שני המתלוננים באישום הראשון בסכום כולל של 20,000 ₪.

ד. לפיצוי המתלוננת באישום השני בסכום של 10,000 ₪.

**זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

הפרקליטות תמציא למתלוננים עותקים מגזר-הדין, ותמסור את פרטיהם למזכירות.

לשלוח עותק מגזר-הדין לשירות המבחן. עותק מגזר-הדין אף יישלח לשירות בתי-הסוהר, ותשומת לבו מופנית להמלצת שירות המבחן, לשלב את הנאשם, במסגרת מאסרו, בתוכנית טיפולית.

**5129371**

**5129371**

י' נועם 54678313-/

**5467831354678313ניתן היום, י' באדר תשע"ב, 4 במארס 2012, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם.**

|  |
| --- |
|  |
| **יורם נועם, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)